

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: În urma analizei hotărârilor puse la dispoziția comisiei de concurs, se constată faptul că acest candidat are o bună capacitate de analiză și sinteză.

În general, în cuprinsul hotărârilor analizate există o prezentare sintetică a poziției părților, probelor administrate, mersului procesului până la momentul pronunțării hotărârii, motivelor care justifică soluția pronunțată (ex. hotărârile nr. 2, 3, 8). Cu toate acestea, în unele hotărâri, în partea introductivă a considerentelor se constată un exces de detalii, care încarcă inutil expunerea (ex. hotărârile nr. 1, 19, 21 selectate de comisie, hotărârile nr. 3, 6, 7 depuse de candidat).

Analiza juridică este complexă, fără a se limita la cadrul juridic național (ex. hotărârea nr. 9 – referirea *in extenso* a jurisprudenței CEDO relevante) și, în același timp, adaptată la specificul litigiului (ex. hotărârea nr. 14 – analiza strictă a admisibilității cererii de revizuire).

Hotărârile selectate relevă faptul că acest candidat a fost implicat într-o varietate de litigii (ex. contencios fiscal, imigrări, retrocedări imobile naționalizate, achiziții publice, litigii funcționari publici, litigii contravenționale, urbanism, diferite tipuri de contencios administrativ specializat), fără a exista diferențe semnificative în ceea ce privește modalitatea de abordare a cauzelor. În unele cazuri motivările sunt ample, orientate spre clarificarea tuturor problemelor juridice pe care părțile le-au pus în discuție (ex. hotărârea nr. 21 sau hotărârea nr. 3 din selecția candidatului).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: În condițiile unei bune structurări a argumentației juridice, discursul juridic al candidatului este natural, adaptat nevoilor spețelor ca problematică și dimensiune (ex. hotărârile nr. 5, 6, 19).

Trimiterile la legislația națională pertinentă (ex. hotărârile nr. 23, 29) și respectiv la jurisprudența relevantă (ex. jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – hotărârile nr. 7; jurisprudența CEDO – hotărârile nr. 7, 9 și hotărârea nr. 2 din selecția de hotărâri a candidatului; jurisprudența CJUE – hotărârile nr. 13, 12 și hotărârile nr. 1, 5 dintre cele selectate de candidat) sunt integrate în argumentație, susținând soluția juridică dincolo de aprecierile proprii ale magistratului.

Limbajul este elevat, fără sincope în exprimare, motivele pentru care instanța s-a orientat spre o anumită soluție pot fi decelate cu ușurință (ex. hotărârile nr. 12, 19), iar hotărârile sunt redactate îngrijit. Cu toate acestea, preluarea necritică a susținerilor părților este vizibilă în cuprinsul hotărârii nr. 7 depuse de candidat, unde se regăsește următoarea exprimare: *“O alta problemă: după efectuarea CT-ului, interpretarea rezultatului de către medicul de la 4vet a fost total și complet eronată, în sensul în care animalului i s-a pus diagnosticul „clinic sănătos” - pe principiul poate „operația reușită - pacientul morț”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: Redactarea hotărârilor respectă structura prevăzută în Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 1113 din 7 octombrie 2021. S-a reținut o preocupare a acestui candidat pentru o abordare structurată a tuturor problemelor juridice în cadrul hotărârii (ex. hotărârea nr. 4 - redare și analiză clară a poziției părților și soluției cu privire la fiecare excepție în parte; hotărârea nr. 19 – analiza concentrată a condițiilor pentru admisibilitatea cererii de suspendare a unui act administrativ fiscal asimilat).

În cuprinsul fiecărei hotărâri abordarea este sistematică, incluzând susținerile părților, probele administrate în cauză și concluziile extrase din interpretarea legislației relevante, respectiv din probele disponibile (ex. hotărârea nr. 30 sau hotărârile nr. 7, 9 dintre cele prezentate de candidat). Chiar dacă în unele cazuri

susținerile părților sunt redactate mai extins, nu există dificultăți de înțelegere generate de abundența informațiilor.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din studiul datelor statistice furnizate de curtea de apel rezultă că perioada medie de soluționare a cauzelor repartizate candidatului a fost cuprinsă între 6 și 12 luni în cadrul unei secții și între 1 – 2 ani în cadrul altei secții, candidatul desfășurând activitate în cadrul a două secții ale instanței. În privința respectării termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești s-a reținut de către comisie că întârzierile au variat între 10,5 zile în anul 2017 și 25,9 zile în anul 2020. Candidatul a exercitat și alte atribuții, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare.

V. Punctaj total: 37 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -

